

ПРОБЛЕМА ВХОЖДЕНИЯ РОССИЙСКИХ ВУЗОВ В ТОП-100 МИРОВОГО РЕЙТИНГА

А.Н. Теслюк

Томский политехнический университет, г. Томск

E-mail: ateslyuk5@gmail.com

Научный руководитель: Аникина Е.А., канд. экон. наук, доцент

В статье обсуждается проблема входа российских вузов в топ-100 мирового рейтинга. Приводятся критерии оценки деятельности вузов и показатели, составляющие основу лидирующих мировых рейтингов. Дается соответствующая оценка деятельности российских вузов, анализируется возможность и целесообразность их входа в топ-100 мирового рейтинга.

Глобализация привела к усилению образовательной миграции: у студентов появилась возможность выбирать те университеты, которые им нравятся независимо от их расположения. Подобные изменения приводят к усилению конкуренции между вузами в мировом масштабе. Возникает необходимость создания независимого инструмента для сравнения вузов, которым в итоге и стала система рейтинга. Первые строчки рейтинга позволяют вузу привлекать лучших студентов, ученых-исследователей, получать поддержку от государства, заключать выгодные контракты, в целом повысить авторитет своей страны. В данной статье будет проанализирована позиция российских вузов в мировом рейтинге и возможности ее улучшения.

В 2012 г. указом президента РФ № 599 от 07.05.12 перед российскими вузами была поставлена важная задача – к 2020 г. как минимум пять российских вузов должны войти в первую сотню одного из трех мировых рейтингов [1]. Последние данные престижного рейтинга QS (рейтинг Quacquarelli Symonds Ltd) за 2014 г. показывают, что прогресс в этом направлении есть: количество российских вузов в рейтинге увеличилось на 3 по сравнению с прошлым годом (21 университет). Отмечается, что некоторые вузы улучшили свои показатели: Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова поднялся на 6 позиций (114 место), Санкт-Петербургский государственный университет – на 7 (233 место), Московский государственный технический университет им. Н.Э. Баумана – на 12 (322). Большие успехи у Московского физико-технического института, который сдвинулся примерно на 30 пунктов ближе к началу рейтинга, два Томских университета – государственный и политехнический – продвигались вперед на 40–50 позиций. В рейтинге QS теперь есть Московский инженерно-физический институт, Саратовский национально-исследовательский госуниверситет, Московский университет стали и сплавов [2].

В июне 2014 г. тема рейтингов университетов оказалась одной из центральных тем обсуждения на Международном форуме вузов СНГ «Глобальная конкурентоспособность». Один из спикеров, Д. Гришанков (гендиректор рейтингового агентства «Эксперт») заявил: «Задача попадания пяти российских вузов в топ-100 к 2020 году – провокация. Очевидно, что с ней не удастся справиться. Она поставлена для того, чтобы взбодрить вузы». Мнение спикера оказалось популярно, больше половины участников конференции в ходе интерактивного голосования на вопрос «Верите ли Вы, что к 2020 г. 5 российских вузов войдут в топ-100 мировых рейтингов» ответили, что нет (51 %). По их мнению, под силу, это может быть 1–2 вузам, но не более. Вызывает определенный интерес ответ на вопрос: «За что конкурируют

вузы?» – 46 % участников конференции выбрали вариант «За абитуриентов» и столько же «За финансирование», «За ученых» и «За преподавателей» проголосовали всего несколько процентов [3].

В свете выше изложенного возникают закономерные вопросы: насколько достижимы для российских вузов высшие строчки мировых рейтингов и что именно дает попадание в топ-100. Российские вузы прекрасно понимают, что именно нужно, чтобы повысить свое место в рейтинге: рост числа публикаций в международных научных журналах, числа цитирований, числа высокоцитируемых ученых, лауреатов Нобелевской премии среди выпускников и работников, доли студентов и преподавателей из-за рубежа, публикаций в самых авторитетных журналах – Nature и Science. При этом у каждого рейтинга своя специфика, например, для выше упомянутого QS особенно важны академическая репутация, отражающая восприятие вуза в мировом научно-исследовательском сообществе (40 % в общем итоге), соотношение численности профессорско-преподавательского состава (ППС) и студентов, цитирование на одного преподавателя (по 20 % каждый) [1].

Рассмотрим, насколько успешно вузам удается справляться с некоторыми из поставленных задач. Значительных успехов вузам удалось достигнуть по направлению увеличения числа иностранных студентов, обучающихся в России.

Число иностранных студентов растет, как на количественном уровне – растет число вузов, обучающихся иностранных студентов, так и на качественном – появляются новые образовательные программы для иностранцев, создаются условия для социальной адаптации.

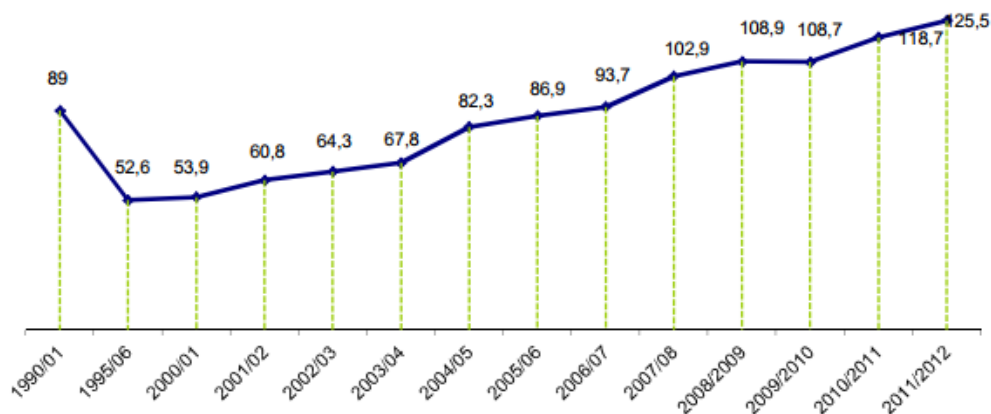


Рис. 1. Число иностранных студентов очной формы обучения в вузах РСФСР и Российской Федерации в 1990/1991 – 2011/2012 академических гг. [4]

В реализации других показателей достигнуты более скромные успехи. Обратимся к данным, которые отражают научную активность ученых из России. Для ее оценки разработаны различные показатели, основными из них выступают: индекс цитируемости, индекс Хирша. В таблице представлены данные статистики с 1996 по 2013 гг. [5].

Таблица 1 – Научная активность ученых разных стран мира за период 1996 по 2013 гг.

№	Страна	Количество публикаций (1996–2013)	Цитируемые публикации	Цитируемость	Цитируемость внутри страны	Цитируемость, приходящаяся на одну публикацию	Индекс Хирша
1	США	7 846 972	7 281 575	152 984 430	72 993 120	22,02	1 518
2	Китай	3 129 719	3 095 159	14 752 062	8 022 637	6,81	436
3	Великобритания	2 141 375	1 932 907	37 450 384	8 829 739	19,82	934
4	Германия	1 983 270	1 876 342	30 644 118	7 966 777	17,39	815
5	Япония	1 929 402	1 874 277	23 633 462	6 832 173	13,01	694
6	Франция	1 421 190	1 348 769	21 193 343	4 815 333	16,85	742
7	Канада	1 110 886	1 040 413	18 826 873	3 580 695	20,05	725
8	Италия	1 083 546	1 015 410	15 317 599	3 570 431	16,45	654
9	Индия	868 719	825 025	5 666 045	1 957 907	8,83	341
10	Испания	857 158	800 214	10 584 940	2 629 669	15,08	531
11	Австралия	782 149	723 460	11 447 009	2 449 459	18,24	583
12	Южная Корея	658 602	642 983	5 770 844	1 281 366	11,49	375
13	Россия	639 598	629 671	3 664 726	1 088 981	6	355
14	Нидерланды	614 552	574 144	12 103 482	2 003 644	23,03	636
15	Бразилия	529 841	510 194	4 164 813	1 415 014	10,98	342

Как мы видим из таблицы, Россия занимает 13 место, однако очень велика конкуренция со стороны Нидерландов, которые отстают от нас только по показателю общего количества публикаций. Стоит обратить внимание на достаточно низкий показатель цитируемости, приходящийся на одну статью. Основная проблема заключается в том, что большинство российских ученых и исследователей публикуют свои изыскания на русском языке. Публикации на русском значительно ограничивают круг исследователей, которые могут использовать эти материалы. Увеличение количества публикаций на английском будет способствовать повышению интереса к российским ученым и их работам.

Публикационная активность действительно важна, что подтверждается результатами опроса, проведенного И.Н. Рыковой на базе Российской академии естественных наук [6], среди респондентов из всех регионов России. Из опрошенных 73 % респондентов подтвердили, что показатель публикационной активности является одним из ключевых в области науки. Респонденты также отметили ряд мер, которые могли бы способствовать повышению данного показателя [6], приведем их в порядке значимости для участников опроса:

- стимулирующая надбавка за публикацию (69 %);
- финансирование перевода на английский язык публикаций российских авторов и стимулирование организации переводов (51 %);

- создание национальной системы (рейтинга) и введение его в базу данных «Web of science» (47 %);
- включение оценки доли российских исследователей в мировых научных журналах в общую систему оценки организаций (36 %);
- повышение импакт-фактора российских журналов (24 %);
- повышение количества публикаций с зарубежными коллегами (19 %);
- повышение количества публикаций аспирантами и магистрантами (8 %).

Респонденты отдают предпочтение финансовым методам стимулирования. К финансовому стимулированию в первую очередь относят размер заработной платы профессорско-преподавательского состава. Представители журнала «Эксперт» провели анализ уровня заработной платы по 28 странам. Анализ показал, что в России один из самых низких уровней заработной платы (одно из трех последних мест). После России в рейтинге идут только Китай и Армения [1].

Проблему повышения заработной платы профессорско-преподавательского состава пытаются решать с помощью введения эффективного контракта. Оценить успешность принятых мер, пока трудно. Одним из видимых результатов стало сокращение профессорско-преподавательского состава в среднем на 5–10 %. Сокращение вызвано тем, что ряд преподавателей систематически не вырабатывали свою полную нагрузку (в основном, они не уделяли внимание научно-исследовательской работе и не выпускали учебные пособия). У преподавателей помимо увольнения есть возможность перейти на неполную ставку (тогда не нужно выполнять все критерии) или отработать невыполненную нагрузку за счет учебной, прежде всего, аудиторных часов. Существует два основных подхода к применению эффективного контракта на практике:

- системы, базирующиеся на баллах по видам работ;
- системы, базирующиеся на учете времени, затраченного на каждый вид работ.

Первая система более распространена по сравнению со второй, но тем или иным образом оба подхода нацелены на стимулирование профессорско-преподавательского состава на ведение научной деятельности. Основными показателями в общем случае выступают следующие: количество статей в журналах с импакт-фактором > 1 , международная аккредитация образовательных программ, чтение лекций на английском языке, учебные пособия с грифом Минобрнауки и другие.

Система эффективных контрактов предполагает коренную перестройку, что может вызвать сопротивление со стороны работников вузов. Полная реализация целевых проектов возможна только в случае, если произойдет постепенное обновление профессорско-преподавательского состава. Новые кадры должны чутко реагировать на изменения окружающей среды, хорошо владеть иностранными языками, чтобы способствовать продвижению российских университетов по мировым рейтингам.

Оценивая возможность выполнения задачи по вхождению 5 российских вузов в топ-100, нужно сказать, что в такие сокращенные сроки это невозможно. Под силу это может отказаться только 2–3 университетам по оптимистичным прогнозам. Обусловлено это тем, что первая сотня довольно устойчива, так как немаловажную роль играет репутационный фактор. А репутацию невозможно наработать в короткие сроки, просто увеличивая число публикаций и цитируемость.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта РГНФ (Обеспечение доступности высшего образования и повышение его качества в условиях инновационных преобразований в России), проект № 14-32-01043а1.

Список использованной литературы.

1. Толмачев Д. Попасть в сотню [Электронный ресурс] // Эксперт.online. 2013. URL: <http://expert.ru/2012/09/21/popast-v-sotnyu> (дата обращения: 24.09.2014 г.).
2. Ивойлова И. Поднялись ступеньку [Электронный ресурс] // Российская газета RG.RU. 2014. URL: <http://www.rg.ru/2014/09/16/qs-poln.html> (дата обращения: 24.09.2014 г.).
3. Муравьева М. Истерия вокруг рейтингов [Электронный ресурс] // S&TRF Наука и технологии РФ. URL: http://www.strf.ru/material.aspx?CatalogId=221&d_no=72128 (дата обращения: 26.09.2014 г.).
4. Арефьев А.Л., Шереги Ф.Э. Иностранные студенты в российских вузах. Раздел первый: Россия на международном рынке образования. Раздел второй: Формирование контингента иностранных студентов для российских вузов [Электронный ресурс] / Министерство образования и науки Российской Федерации. – М.: Центр социологических исследований, 2013. – 228 с.
5. Country rankings [Электронный ресурс] // SCImago Journal &Country Rank. URL: <http://www.scimagojr.com/countryrank.php> (дата обращения: 26.09.2014 г.).
6. Рыкова И.Н. Публикационная активность российских научных и образовательных организаций в условиях инновационной экономики [Электронный ресурс] // Российская академия естественных наук. 2013. URL: <http://www.raen.info/press/faces/document4014.shtml> (дата обращения: 26.09.2014 г.).
7. Раицкая Л. Зачем университетам эффективный контракт [Электронный ресурс] // МГИМО университет. 2014. URL: <http://www.mgimo.ru/news/experts/document249763.phtml> (дата обращения: 26.09.2014 г.).

ТИПИЧНЫЕ ТРУДНОСТИ ПРИ ДОКУМЕНТИРОВАНИИ ТРУДОВЫХ ОТНОШЕНИЙ

А.В. Усова

Томский политехнический университет, г. Томск

E-mail: alejandro_ro@mail.ru

Научный руководитель: Роготнева Е.Н., канд. филос. наук, доцент

В статье представлен аналитический обзор наиболее часто возникающих трудностей и ошибок, которые появляются при документировании трудовых отношений, приведены пути их устранения.

Современный рынок труда с каждым годом устанавливает все более серьезные требования для тех, кто желает вступить в трудовые отношения. В настоящее время существует проблема недостаточной правовой грамотности, как общего числа работников организаций, так и специалистов отдела кадров в частности. В совокупности это приводит к многочисленным ошибкам в работе с документами, которые, так или иначе, обнаруживаются. Для предотвращения возникновения неправомерных